



КОММЕНТАРИИ

СПЕЦИАЛИСТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 349.6:347.51

DOI: 10.52419/issn2782-6252.2026.2.18

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

Надежда Анатольевна Сладкова^{1✉}, Дмитрий Андреевич Макаров²

¹Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины, Российская Федерация

²Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Российская Федерация

¹канд. биол. наук, доц., email: decanatbioeco@yandex.ru orcid.org/0000-0002-2070-6698

²канд. юрид. наук, доц.

РЕФЕРАТ

В статье проводится комплексный анализ нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере возмещения вреда здоровью, причиненного гражданам экологическими правонарушениями. Выявлен ряд существенных проблем, в том числе отсутствие в действующем законодательстве легальных дефиниций понятий «экологическое правонарушение» и «вред здоровью от воздействия окружающей среды», что порождает правовую неопределенность при квалификации деликта. Исследован гражданско-правовой механизм защиты, при этом особый акцент сделан на применении норм статьи 1079 Гражданского кодекса РФ, позволяющей квалифицировать деятельность, оказывающую негативное воздействие на природу, как источник повышенной опасности, что влечет ответственность причинителя вреда без вины. На основе анализа постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и конкретных судебных решений установлено, что наиболее сложным этапом судебной защиты является доказывание прямой причинно-следственной связи между деятельностью конкретного предприятия и наступившим заболеванием. Отсутствие четкой процессуальной процедуры существенно ограничивает реализацию конституционной гарантии, предусмотренной статьей 42 Конституции РФ. Таким образом, эффективная защита права на здоровье в условиях экологического неблагополучия требует не только совершенствования нормативной базы, но и переориентации судебной практики в сторону приоритета охраны жизни и здоровья человека.

Ключевые слова: экологическое право, ущерб, вред здоровью, окружающая среда, экологическое правонарушение.

Для цитирования: Сладкова Н.А., Макаров Д.А. Проблемы защиты и реализации права на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением. Нормативно-правовое регулирование в ветеринарии. 2026;2:18-24. <https://doi.org/10.52419/issn2782-6252.2026.2.18>

PROBLEMS OF PROTECTING AND REALIZING THE RIGHT TO COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED TO HUMAN HEALTH BY AN ENVIRONMENTAL OFFENSE

Nadezhda An. Sladkova^{1✉}, Dmitry An. Makarov²

¹Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine, Russian Federation

²A.S. Pushkin Leningrad State University, Russian Federation

¹Candidate of Biological Sciences, Assoc. Prof., email: decanatbioeco@yandex.ru, orcid.org/0000-0002-2070-6698

²Candidate of Law Science, Assoc. Prof.

ABSTRACT

This article provides a comprehensive analysis of the legal framework and law enforcement practices in the area of compensation for harm to health caused to individuals by environmental violations. A number of significant issues are identified, including the lack of legal definitions of the concepts of "environmental violation" and "harm to health from environmental exposure" in current legislation, which creates legal uncertainty when classifying the tort. The civil law mechanism for protection is examined, with a particular emphasis on the application of Article 1079 of the Civil Code of the Russian Federation, which allows for the classification of activities that have a negative impact on nature as a source of increased danger, which entails liability for the tortfeasor without fault. Based on an analysis of resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation and specific court decisions, it is established that the most difficult stage of judicial protection is proving a direct causal relationship between the activities of a specific enterprise and the resulting disease. The lack of a clear procedural framework significantly limits the implementation of the constitutional

guarantee provided by Article 42 of the Constitution of the Russian Federation. Thus, effective protection of the right to health in the face of environmental challenges requires not only an improved regulatory framework but also a reorientation of judicial practice toward prioritizing the protection of human life and health.

Key words: environmental law, damage, harm to health, environment, environmental offense.

For citation: Sladkova N.A., Makarov D.A. Problems of protecting and realizing the right to compensation for damage caused to human health by an environmental offense. Legal regulation in veterinary medicine. 2026;2:18-24. (in Russ) <https://doi.org/10.52419/issn2782-6252.2026.2.18>

ВВЕДЕНИЕ

Конституционное право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации, включает в себя три неотъемлемые составляющие: право на саму среду, право на информацию о ее состоянии и право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Если первые два элемента имеют относительно развитые механизмы реализации (нормирование, мониторинг, отчетность), то институт возмещения вреда здоровью, обусловленного негативным антропогенным воздействием, остается одной из самых сложных и малоэффективных областей правоприменительной практики.

Актуальность исследования обусловлена наличием правовых коллизий и пробелов в действующем законодательстве, существенно затрудняющих защиту прав потерпевших. Отсутствие на легальном уровне четкой дефиниции понятий «экологическое правонарушение» и «вред здоровью, причиненный экологическим фактором», а также смешение в правоприменении гражданско-правовых категорий «вред» и «ущерб» порождают неопределенность в выборе способов и оснований защиты. Кроме того, ключевой проблемой для судебной практики выступает процесс доказывания причинно-следственной связи между деятельностью хозяйствующего субъекта и наступившими негативными последствиями для здоровья человека, особенно в условиях накопленного (кумулятивного) воздействия загрязняющих веществ.

Целью настоящей статьи является системный анализ нормативно-правовой базы, регулирующей возмещение вреда здоровью от экологических деликтов, выявление существующих проблем правового регулирования и правоприменения.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основным методом при написании статьи выступает системный анализ нормативно-правовых актов, регулирующих сферу возмещения ущерба здоровью и акты экологического законодательства. Также в работе использовался метод обобщения, толкования норм и сравнительно-правовой анализ.

Основу законодательства в части возмещения вреда здоровью от экологических правонарушений составляют Конституция РФ, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ и многочисленные подзаконные нормативно правовые акты, а также акты высших судебных инстанций (Постановления

Пленума ВС РФ, Решения Конституционного суда РФ, Обзоры судебной практики ВС РФ и т.п.)

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Статья 42 Конституции Российской Федерации закрепляет незыблемое право каждого человека на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Закреплённое конституцией право на возмещение ущерба, причинённого здоровью в современной правоприменительной практике только начинает развиваться и не имеет достаточно проработанной базы как подзаконных нормативно-правовых актов, так и процессуальной процедуры, которые в полной мере позволили бы каждому потерпевшему лицу получить гарантии и защиту права на возмещение ущерба, причинённого его здоровью.

Формулировка статьи 42 Конституции РФ содержит ряд понятий, которые требуют определения. Так, экологическое правонарушение - это виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека. Данное определение содержится в методических указаниях, которые имеют ограниченную силу, так как содержат ссылки на недействующие акты, в том числе и вышеприведённое определение. Таким образом, действующее законодательство не содержит легальной дефиниции рассматриваемого понятия. [7]

Аналогично, в законодательстве РФ отсутствует определение понятия «ущерб», и соотношение понятий «ущерб» и «вред».

Федеральный закон от 10.01.2002 №7 «Об охране окружающей среды» регламентирует только понятие вреда наносимого окружающей среде. Для оценки качества окружающей среды, а, следовательно, и вреда, причинённого природоохранного законодательства, но и санитарного. Также часть 2 статьи 29 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» гласит, что граждане имеют право предъявлять иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, окружающей среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха.

Понятие «вред здоровью» раскрывается только Постановлением Правительства от 17 августа 2007 года № 522, которое утратило силу с 01 сентября 2025 года. Согласно указанного постановления под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физи-

ческих, химических, биологических и психических факторов внешней среды [2].

Учитывая тот факт, что законодательно закреплённого понятия вреда, причинённого здоровью человека, в настоящий момент нет, то возникает коллизия права, которая требуется законодательного разрешения.

В настоящий момент для того, чтобы подтвердить причинение вреда здоровью требуется соблюдение процедуры, установленной Приказом Минздрава от 8 апреля 2025 г. № 172н, который устанавливает степень тяжести причиненного вреда. Так, согласно данного Приказа Минздрава определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, проводится в медицинских организациях и иных организациях, осуществляющих медицинскую деятельность, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающую работу (услугу) по судебно-медицинской экспертизе [6].

Общий порядок возмещения вреда, в том числе причинённого здоровью человека экологическим правонарушением, регламентирован рядом статей Гражданского кодекса РФ, краткая характеристика и особенности правоприменения приведены в таблице 1.

Правоприменительная практика даёт ряд разъясняющих положений в части возмещения вреда здоровью и обеспечения государством реализации гарантий прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Так Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2009 № 8-П вносит конкретизацию экологических платежей, которые осуществляет природопользователь. В рамках своей хозяйственной деятельности осуществляя негативное воздействие на окружающую среду природопользователь вносит регулярно платежи в местный бюджет, если не превышает нормативы допустимого воздействия. Возмещение вреда, причиненного здоровью осуществляется в пользу гражданина – потерпевшего за неправомерное воздействие, вызвавшее болезнь или ухудшение здоровья, которое превышало допустимые нормативы [3].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее - ПП ВС РФ №21) является ключевым актом толкования, который существенно расширил и конкретизировал механизмы реализации права граждан на возмещение ущерба от экологических правонарушений. Разъясняется, что вред здоровью может быть причинен как непосредственно, напрямую, например, отравление химикатами, так и опосредованно через загрязнение компонентов природной среды (воды, воздуха, почвы) [5].

Согласно пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 79 Федерального закона от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в

полном объеме. При этом статья не содержит указаний в пределах нормативов качества и допустимого воздействия был причинен вред или при осуществлении деятельности превышающей установленные пределы и нормативы.

Пункт 34 ПП ВС РФ №21 предусматривает возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе:

- ♦ сокрытием экологической информации,
- ♦ предоставлением несвоевременной экологической информации,
- ♦ предоставлением недостоверной информации о состоянии окружающей среды,
- ♦ отказом в предоставлении такой информации, повлекшим возникновение заболевания.

Пунктом 44 ПП ВС РФ №21 установлено, что вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, является основанием для компенсации морального вреда.

Таким образом понятие ущерба из ст. 42 Конституции РФ включает в себя компенсацию вреда здоровью и морального ущерба.

Касательно сроков исковой давности по предъявлению требований о возмещении вреда здоровью пунктом 42 ПП ВС РФ №21 установлено, что исковая давность не распространяется, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (далее – ПП ВС РФ №1) конкретизирует, что источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Учитывая тот факт, что осуществление деятельности, которая может нанести вред здоровью всегда связана с негативным воздействием на окружающую среду (осуществление выбросов, размещение отходов и т.п.), можно сделать вывод, что она всегда относится к деятельности с источником повышенной опасности (аварийные выбросы в атмосферы, сбросы в водные объекты, аварии при осуществлении деятельности по обращению с отходами) [4].

Пунктом 18 ПП ВС РФ №1 также установлено, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. Вредоносные свойства негативного воздействия деятельности предприятий заключаются в наличии загрязняющих веществ в выбросах в атмосферу, в сбросах в водные объекты, а также компонентном составе опасных отходов.

Следовательно, в делах о возмещении вреда,

Таблица 1. Нормативные требования гражданского законодательства в части возмещения ущерба от экологических правонарушений.

Table 1. Regulatory requirements of civil legislation regarding compensation for damage from environmental violations.

№	Наименование статьи ГК РФ	Краткое содержание статьи ГК РФ	Особенности
1	2	3	4
1	Статья 12. Способы защиты гражданских прав	Защита гражданских прав осуществляется путем: - возмещения убытков, - взыскания неустойки, - компенсации морального вреда.	По смыслу статьи, при причинении вреда здоровью, вследствие неблагоприятного состояния окружающей среды, вызванного негативным воздействием (загрязнением воздуха, почвы и т.д) потерпевший может использовать несколько способов защиты.
2	Статья 15. Возмещение убытков	Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков	Возмещение убытков может являться одним из способов защиты имущественных прав и могут выражаться во возмещении расходов на лечение, утраченный заработок)
3	Статья 16. Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления	Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов подлежат возмещению РФ, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием	Является самым сложным в части доказывания в суде. Может проявляться, например, в случае не принятия мер надзорным органом исполнительной власти по приостановке деятельности завода, нарушающего нормативы допустимых выбросов, послуживших развитием хронических заболеваний.
4	Статья 151. Компенсация морального вреда	Если гражданину причинен моральный вред суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, а также учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.	Имеет ключевое значение, так как вред здоровью непосредственно посягает на нематериальные блага человека – жизнь, здоровье. Моральный вред может проявляться в виде физических и нравственных страданий. Требования о компенсации морального вреда являются самостоятельными и не зависят от размера возмещения имущественного вреда.
5	Статья 1064. Общие основания ответственности за причинение вреда	Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.	Закрепляет общие основания деликтной ответственности: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь, а также вина причинителя вреда. Это условия требуют установления и доказывания в суде.
6	Статья 1065. Предупреждение причинения вреда	Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.	Статья применяется как к действующим предприятиям, так и к планируемой деятельности.
7	Статья 1069. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами	Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов подлежит возмещению.	Позволяет возложить ответственность на само государство, если вред здоровью стал следствием ненадлежащего исполнения властных полномочий гос. органов, которое может выражаться как в действии, так и бездействии.

Таблица 1. Продолжение.
Table 1. Continued.

№	Наименование статьи ГК РФ	Краткое содержание статьи ГК РФ	Особенности
1	2	3	4
8	Статья 1079. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих	Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего	Статья устанавливает презумпцию вины владельца источника повышенной опасности, и, следовательно, возлагает ответственность за сам факт причинения вреда.
9	Статья 1080. Ответственность за совместно причиненный вред	Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред.	Потерпевший может взыскать всю сумму ущерба как со всех причинителей вместе, так и с любого из них по отдельности. Суд может распределить ответственность в долях, но только по заявлению потерпевшего и в его интересах.
10	Статья 1085. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья	При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы.	Потерпевший вправе выбрать более качественное платное лечение, если оно обоснованно с медицинской точки зрения, а расходы на него — разумны, что обусловлено Постановлением КС РФ № 4-П от 31.01.2025.
11	Статья 1099. Общие положения о компенсации морального вреда	Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда	Если суд установит факт нарушения нематериальных благ (здоровье, достоинство, тайна) даже в рамках наличия имущественного конфликта, требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

причиненного экологическим правонарушением следует всегда учитывать положения ст. 1079 ГК РФ и возмещать вред в независимости от наличия вины владельца источника повышенной опасности [4].

Реализация права на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением, в случае отказа в добровольной компенсации правонарушителем, реализуется в России только путём судебной защиты. При этом доказываю подлежит несколько юридических фактов [1]:

1. Совершение деяния, нарушающего экологическое законодательство.
2. Причинение вреда окружающей среде, выражающееся в её загрязнении.
3. Причинение вреда здоровью в связи с загрязнением компонентов окружающей среды.
4. Причинно-следственная связь между негативным воздействием правонарушителя на окружающую среду и влиянием её загрязнения на здоровье.

Зафиксировать факт противоправного деяния возможно только с участием надзорных органов исполнительной власти, которые обладают соответствующими полномочиями. Такие деяния могут выражаться в превышении норм допустимого негативного воздействия на окружающую среду, например, в связи с чрезмерными выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Установление факта правонарушения возможно только надзорными органами исполнительной власти, которые вправе привлекать к административной ответственности по главе 8

КоАП «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, природопользования и обращения с животными», а также к уголовной ответственности в соответствии с уголовным законодательством. Постановление о наложении мер административного или уголовного воздействия является доказательством факта совершения экологического правонарушения.

Доказательство факта причинения вреда окружающей среде является последствие противоправного деяния и выражается в превышении нормативов качества окружающей среды (ПДК, ПДУ и т.п.) в результате хозяйственной деятельности.

Факт причинения вреда здоровью требует документального подтверждения, например, в форме справки о состоянии здоровья, больничный лист, чеки о приобретении лекарств и т.п.

Наиболее сложным этапом является доказательство причинно-следственной связи между экологическим правонарушением и вредом здоровью потерпевшего. Чаще всего вред здоровью оказывается в результате негативного воздействия на атмосферный воздух. Доказательство этой связи требует подтверждения многих фактов:

После установления хозяйствующего субъекта, совершившего экологическое правонарушение, требуется доказать факт нахождения лица в месте, где произошло негативное воздействие и именно во время данного воздействия.

Необходимо доказать, что изменения в состоянии здоровья явились именно следствием того

негативного воздействия, которое осуществляло предприятие. Нужно доказать, что заболевания потерпевшего вызваны действием именно тех загрязняющих веществ и в той концентрации, которая была обнаружена в момент экологического правонарушения.

Нужно доказать не вызваны ли заболевания иными факторами, в том числе естественно-природными явлениями, либо деятельностью других предприятий, не являются ли осложнением в связи с имеющими заболеваниями потерпевшего, которые были до момента совершения экологического правонарушения.

Помимо возмещения вреда здоровью, в случае его доказательства, потерпевший вправе компенсировать и моральный вред в рамках гражданского законодательства (таблица 1).

Из судебной практики представляет интерес решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 31.10.2023г. по делу №2-6591/2023 Иск от гр. Гредасовой Е.А., а также решение Переволочского районного суда Оренбургской области от 29.09.2021г., апелляционное определение от 20.01.2022г. Оренбургского областного суда по делу №2а-551/2021 Иск гр. Батмановой С.А. В основу данных дел положены обстоятельства уголовных дел по ст. 251 УК РФ Загрязнение атмосферы, допущенные ответственными должностными лицами предприятий.

В деле гр. Батмановой С.А, речь идёт о виновном, умышленном нарушении технологических регламентов сотрудником Водоканала г. Оренбурга, в связи с чем, произошли выбросы сероводорода с превышением предельно допустимых концентраций (ПДК), что стало причиной отравления проживающих в непосредственной близости с очистными сооружениями граждан. В ходе уголовного дела виновный сотрудник Водоканала добровольно возместил вред гражданам, которые были признаны потерпевшими, в том числе, Гредасовой Е.А.

В последствии гражданка обратилась с иском о возмещении морального вреда, факт наличия которого у потерпевших предполагается, на что указывает п.32 ПП ВС от 26.01.2010 №1. Потерпевшему по делу о компенсации морального вреда необходимо доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага, а также действия ответчика, которые повлекли нарушения. Ответчик, со своей стороны, должен доказать отсутствие вины.

В каждом деле, удовлетворяя заявленные требования, суд ссылается на положения ст. 1064 и ст.1079 ГК РФ (таблица 1), в силу которых, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют

источником повышенной опасности. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, требования разумности, справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред (ст.1099, ст.1101 ГК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ правового механизма возмещения вреда здоровью, причиненного экологическим правонарушением, позволяет сделать вывод о его фрагментарности и недостаточной эффективности для достижения целей, провозглашенных статьей 42 Конституции РФ.

В ходе исследования были выявлены ключевые проблемы. Во-первых, существующая терминологическая неопределенность. Действующее законодательство не содержит легальных определений понятий «экологическое правонарушение» применительно к деликтным обязательствам перед гражданином, а также понятия «вред здоровью от воздействия окружающей среды».

Во-вторых, существует сложность процессуального доказывания вреда здоровью в суде. Наиболее труднопреодолимым барьером для истца остается доказывание прямой причинно-следственной связи между выбросами конкретного предприятия и возникновением специфического заболевания. Учитывая латентный и накопительный характер многих экологически обусловленных заболеваний, стандартный гражданско-процессуальный стандарт доказывания зачастую становится невыполнимым без создания специальных экспертных методик и распределения бремени доказывания в пользу более слабой стороны — гражданина.

В качестве предложений для совершенствования законодательства следует рассмотреть законодательное закрепление понятия «вред здоровью, причиненный негативным воздействием окружающей среды» непосредственно в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Также необходимо предусмотреть разработку методических рекомендаций по проведению судебно-медицинских экспертиз, направленных на выявление корреляции между состоянием здоровья населения и качеством окружающей среды на конкретной территории.

Таким образом, эффективная реализация конституционного права на возмещение ущерба здоровью требует не только модернизации нормативной базы, но и переориентации правоприменительной практики в сторону приоритета защиты жизни и здоровья человека

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Анисимов А.П., Каюшников Ю.Е. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением. Правовая парадигма. 2017;16(2):36-44 DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.2.4>
2. Порядок применения результатов медико-биологических исследований для доказательства причинения вреда здоровью населения негативным воздействием химических факторов среды обитания: Методические указания.— М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2014. 66 с.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2009 № 8-П «По делу о проверке конституцион-

ности положения подпункта "б" пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного суда Республики Татарстан» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87974/ (дата обращения 28.04.2026).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (дата обращения 28.04.2026).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 28.04.2026).

6. Приказ Минздрава России от 08.04.2025 №172н (ред. от 19.08.2025) "Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.06.2025 № 82483). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_506943/0816d211122716b108fe9831d911ca1a10fc7f04/ (дата обращения 18.03.2026).

7. Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений (утв. Председателем Государственного комитета РФ по охране окружающей среды В.И.Данилов-Данильян) от 6 сентября 1999 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901753162> (дата обращения 01.04.2026).

REFERENCES

1. Anisimov A.P., Kayushnikova Yu.E. Compensation for harm caused to human health by an environmental violation. Legal paradigm. 2017;16(2):36-44. (in Russ) DOI: 10.15688/lc.jvolsu. 2017.2.4

2. The procedure for applying the results of medical and biological studies to prove harm to public health caused by the negative impact of chemical factors in the environment: Methodological instructions. - Moscow: Federal Center for Hygiene and Epidemiology of Rospotrebnadzor, 2014. 66 p. (in Russ)

3. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 14.05.2009 N 8-П "On the case of verifying the constitutionality of the provision of subparagraph "b" of paragraph 4 of the Resolution of the Government of the Russian Federation "On approval of the Procedure for determining the fee and its maximum amounts for environmental pollution, waste disposal, and other types of harmful impact" in connection with the request of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan" (in Russ) [Electronic resource]. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87974/ (date of access 28.04.2026).

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.01.2010 № 1 "On the application by courts of civil legislation regulating relations under obligations resulting from harm to the life or health of a citizen" (in Russ) [Electronic resource]. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (date of access 28.04.2026).

5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 18.10.2012 № 21 (as amended on 15.12.2022) "On the application by the courts of legislation on liability for violations in the field of environmental protection and nature management" (in Russ) [Electronic resource]. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (date of access 28.04.2026).

6. Order of the Ministry of Health of Russia dated 08.04.2025 № 172n (as amended on 19.08.2025) On approval of the Procedure for determining the severity of harm caused to human health" (Registered in the Ministry of Justice of Russia on 02.06.2025 No. 82483). (in Russ) [Electronic resource]. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_506943/0816d211122716b108fe9831d911ca1a10fc7f04/ (date of access 18.03.2026).

7. Methodological guidelines for the assessment and compensation of damage caused to the environment as a result of environmental violations (approved by the Chairman of the State Committee of the Russian Federation for Environmental Protection V.I. Danilov-Danilyan) dated September 6, 1999. (in Russ) [Electronic resource]. Access mode: <https://docs.cntd.ru/document/901753162> (date of access 01.04.2026).

Поступила в редакцию / Received: 15.04.2026

Поступила после рецензирования / Revised: 29.04.2026

Принята к публикации / Accepted: 30.06.2026