



КОММЕНТАРИИ

СПЕЦИАЛИСТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 347.9: 339.5

DOI: 10.52419/issn2782-6252.2025.4.26

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТРАНСПОРТИРОВКИ ЖИВОТНЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Федор Гелиевич Шухов¹

¹ Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины, Российская Федерация
¹ канд. юр. наук, кафедра организации, экономики и управления ветеринарным делом, e-mail: fedor.ru@bk.ru,
orcid.org/0000-0002-4649-7919

РЕФЕРАТ

В статье проводится комплексный анализ правовых особенностей транспортировки животных на территории Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Актуальность исследования обусловлена необходимостью гармонизации законодательства и устранения системных барьеров для развития внешнеэкономической деятельности. На основе анализа современной арбитражной практики, включая дела о корректировке таможенной стоимости и переклассификации товаров, выявлены ключевые проблемы таможенного администрирования в ЕАЭС. Центральными из них являются асимметрия в доказывании, где бремя опровержения сомнений таможни ложится на декларанта, а также несовершенство экспертной инфраструктуры. В противоположность этому, в ЕС наблюдается тенденция к прогрессивной детализации нормативной базы, основанной на научных данных. В заключение авторы предлагают направления для совершенствования правового регулирования ЕАЭС, включая унификацию методик экспертиз и создание механизмов досудебного урегулирования споров, что будет способствовать достижению баланса между фискальными интересами государства и созданием благоприятных условий для бизнеса.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз (ЕАЭС), транспортировка животных, таможенное администрирование, таможенная экспертиза, гармонизация законодательства, внешнеэкономическая деятельность.

Для цитирования: Шухов Ф.Г. Правовые особенности транспортировки животных на территории Евразийского экономического союза. Нормативно-правовое регулирование в ветеринарии. 2025;4:26-30. <https://doi.org/10.52419/issn2782-6252.2025.4.26>

LEGAL FEATURES OF ANIMAL TRANSPORTATION AT THE TERRITORY OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Fedor G. Shukhov¹

¹ Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine, Russian Federation

¹ Candidate of Law Science, Department of Organization, Economics and Management of Veterinary Affairs,
e-mail: fedor.ru@bk.ru, orcid.org/0000-0002-4649-7919

ABSTRACT

The article provides a comprehensive analysis of the legal features of animal transportation in the territory of the Eurasian Economic Union (EAEU). The relevance of the research is determined by the need to harmonize legislation and eliminate systemic barriers to the development of foreign economic activity. Based on the analysis of modern arbitration practice, including cases on customs value adjustment and reclassification of goods, the key problems of customs administration in the EAEU have been identified. The central ones are the asymmetry in evidence, where the burden of refuting customs doubts falls on the declarant, as well as the imperfection of the expert infrastructure. In contrast, there is a tendency in the EU to progressively detail the regulatory framework based on scientific evidence. In conclusion, the authors propose ways to improve the legal regulation of the EAEU, including the unification of examination methods and the creation of pre-trial dispute resolution mechanisms, which will help achieve a balance between the fiscal interests of the state and the creation of favorable business conditions.

Key words: Eurasian Economic Union (EAEU), transportation of animals, customs administration, customs expertise, harmonization of legislation, foreign economic activity.

For citation: Shukhov F.G. Legal aspects of animal transportation within the Eurasian Economic Union. Legal regulation in veterinary medicine. 2025; 4:26-30. (in Russ) <https://doi.org/10.52419/issn2782-6252.2025.4.26>

ВВЕДЕНИЕ

Транспортировка животных является неотъемлемым процессом животноводства, поэтому необходимо, чтобы она отвечала требованиям гуманного обращения с животными, требованиям продовольственной безопасности, а также была эффективной и в административном плане, и в экономическом. В контексте глобализации мировой экономики и усиления интеграционных процессов особую актуальность приобретает сравнительный анализ правовых систем различных государств и союзов, регулирующих этот вопрос, т.к. может служить источником практик и открывать возможности к гармонизации законодательств.

На пространстве Евразийского экономического союза актуальной проблемой остается правоприменительная практика в области таможенного администрирования. Сложившаяся ситуация характеризуется наличием системных противоречий между участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами, что порождает значительное количество судебных споров и свидетельствует о необходимости совершенствования механизмов правового регулирования. В это время Европейский Союз демонстрирует тенденцию к ужесточению и детализации нормативного регулирования в таких сферах, как благополучие животных при транспортировке.

Цель данного исследования - проведение комплексного анализа правовых особенностей транспортировки животных на территории Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и выявление системных проблем таможенного администрирования, препятствующих развитию внешнеэкономической деятельности.

Задачи статьи:

- ♦ проанализировать современную арбитражную практику в сфере таможенного регулирования ЕАЭС, включая дела о корректировке таможенной стоимости и переклассификации товаров;
- ♦ выявить ключевые проблемы таможенного администрирования, такие как асимметрия в доказывании, несовершенство экспертной инфраструктуры и отсутствие прозрачности процедур;
- ♦ определить направления совершенствования правового регулирования в ЕАЭС, включая унификацию методик экспертиз, создание механизмов досудебного урегулирования споров и интеграцию систем электронной ветеринарной сертификации.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье используется анализ актуальной арбитражной практики и метод сравнительного анализа применительно к законодательству ЕС и ЕАЭС в области транспортировки животных.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ современной арбитражной практики по таможенным спорам в РФ выявляет устойчивую систему проблем, центральными из которых являются конфликты вокруг определения таможенной стоимости и классификации товаров. Эти вопросы, непосредственно влияющие на объем таможенных платежей, становятся предметом судебного разбирательства, в рамках которого наблюдается явная асимметрия в доказывании:

фактически действует презумпция недостоверности данных декларанта, а бремя опровержения сомнений таможни ложится на предпринимателя. Процессуальная схожесть дел, прошедших полный цикл арбитражного процесса, подчеркивает системную сложность оспаривания решений таможенных органов и указывает на сохраняющуюся асимметрию сил в споре с государственными органами, обладающими значительными административными ресурсами.

В данном контексте предметом специального рассмотрения выступают три характерных арбитражных дела, наглядно иллюстрирующих типичные коллизии. Их детальный анализ позволяет выявить не только устоявшиеся судебные подходы, но и системные проблемы, связанные с доказыванием достоверности представленных сведений, качеством экспертиз и распределением бремени доказывания. В то время как Европейский Союз фокусируется на гармонизации и повышении стандартов в области благополучия животных, на что будет обращено внимание далее, правовое поле ЕАЭС сталкивается с фундаментальными вызовами в сфере таможенного администрирования, где ключевыми задачами остаются обеспечение прозрачности, предсказуемости и сбалансированности контроля, что в совокупности формирует сложный правовой ландшафт для участников внешнеэкономической деятельности.

Итак, обратимся к судебной практике. В Арбитражном суде Северо-Западного округа, выступающем в качестве кассационной инстанции, было рассмотрено дело № А52-3047/2024 по жалобе индивидуального предпринимателя Лебедева М.М. [1]. Суть спора заключалась в оспаривании предпринимателем решений Псковской таможни о доначислении таможенных платежей. Конфликт возник после ввоза ИП Лебедевым на территорию ЕАЭС трех лошадей, задекларированных по стоимости 2250-2300 евро за каждую. Однако проведенная таможенной проверка выявила существенное расхождение между заявленными и фактическими ценами сделок: как установили органы, конечные покупатели заплатили за лошадей "EVEREST WS" 30 000 евро, за "TOMBOV Z" — 35 000 евро, а за "KOVBOJ" — 106 000 евро. На основании этого таможня признала представленные предпринимателем контракты и инвойсы недостоверными и произвела корректировку таможенной стоимости с соответствующим доначислением пошлин и налогов.

Итог судебного разбирательства оказался полностью неблагоприятным для предпринимателя. Кассационная жалоба Лебедева была оставлена без удовлетворения, решения таможни были признаны законными. Важно отметить, что предприниматель потерпел поражение на всех ступенях судебной защиты: Арбитражный суд Псковской области отказал в удовлетворении требований в первой инстанции, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил это решение в силе, лишь частично вернув госпошлину, а Арбитражный суд Северо-Западного округа в кассационном порядке подтвердил законность всех предыдущих судебных актов. Дополнительными

негативными последствиями для предпринимателя стало взыскание с него 20 000 рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы. Таким образом, суды трех инстанций единогласно согласились с доводами таможи о том, что предприниматель занизил таможенную стоимость ввезенных лошадей, представив фиктивные договоры, в то время как реальные сделки с конечными покупателями осуществлялись по многократно завышенным ценам, что и послужило основанием для признания решений таможи о доначислении платежей законными.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в качестве кассационной инстанции рассмотрел дело № А51-5220/2024 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «КонАгра» на решение Владивостокской таможи [2]. Импортёр оспаривал доначисление таможенных платежей, возникшее после ввоза партии замороженных куриных грудок из Китая. Компания декларировала товар по цене 12,9 китайских юаней за килограмм, однако таможенная проверка выявила серьезные нарушения. Во-первых, заявленная стоимость оказалась существенно ниже среднерыночных цен на аналогичные товары по данным таможенной базы. Во-вторых, представленные компанией платежные документы - заявления на перевод - не могли быть однозначно идентифицированы с конкретной поставкой, поскольку содержали ссылки на проформы инвойсов, а не на финальные инвойсы, по которым фактически осуществлялся ввоз товара.

Кассационная жалоба ООО «КонАгра» была оставлена без удовлетворения, а решение таможи о доначислении платежей признано законным. Примечательно, что компания потерпела поражение на всех этапах судебного разбирательства: Арбитражный суд Приморского края отказал в удовлетворении заявления в первой инстанции, Пятый арбитражный апелляционный суд оставил это решение без изменения, а Арбитражный суд Дальневосточного округа подтвердил законность предыдущих судебных актов. Суды трех инстанций единодушно согласились с доводами таможи, указав, что импортёр не смог документально подтвердить достоверность заявленной таможенной стоимости. Представленные платежные документы не позволяли установить прямую связь между оплатой и ввезенным товаром, а заявленная цена объективно вызвала обоснованные сомнения в своей реальности, что и послужило основанием для признания решения таможи законным и обоснованным.

В Арбитражном суде Северо-Западного округа, выступающем в качестве кассационной инстанции, было рассмотрено дело № А56-72911/2021 с участием Общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-К» и Балтийской таможи [3]. Суть спора заключалась в том, что импортёр ввез партию замороженной бескостной говядины (тримминг), задекларировав товар по коду ТН ВЭД 0202 30 900 4, который предусматривал льготную ставку пошлины в 15% и использование импортной квоты. Однако Балтийская таможня, проведя экспертизу, переклассифици-

ровала товар по коду 0202 30 900 8 с пошлиной в 50%, сославшись на несоответствие фактического содержания жира в мясе заявленным в лицензии показателям - 45,4% вместо требуемых 30%. Данное решение повлекло доначисление таможенных платежей на сумму 923 958,28 рублей.

Кассационная инстанция приняла решение в пользу импортёра, удовлетворив жалобу ООО «Сатурн-К» и признав решения таможи незаконными. Суд отменил постановления судов первой и апелляционной инстанций, которые ранее поддерживали позицию таможенного органа. Ключевым основанием для отмены послужило установление того факта, что таможенная экспертиза применила некорректную методику расчета, суммировав показатели жировой и соединительной ткани, тогда как лицензия регламентировала исключительно содержание жира. Проведенная по инициативе суда независимая судебная экспертиза с применением химических методов в соответствии с ГОСТ 23042-2015 показала содержание жира на уровне 32,1%, что с учетом допустимой погрешности соответствовало заявленным в лицензии 30%. Таким образом, итоговый исход дела ознаменовался полной победой импортёра в кассационной инстанции, в результате чего Балтийская таможня была обязана вернуть ООО «Сатурн-К» излишне взысканные таможенные платежи в полном объеме - 923 958,28 рублей, а также возместить судебные издержки. Пересмотр дела стал возможен благодаря тщательному анализу методик проведения экспертиз, выявившему существенные нарушения в расчетах таможенных органов.

Анализ трех судебных дел выявляет устойчивую систему общих черт и системных проблем в сфере таможенного регулирования. Все рассмотренные споры обладают выраженной схожестью: они рассматривались в арбитражных судах, включая кассационную инстанцию, и во всех случаях субъекты предпринимательской деятельности (ИП и ООО) оспаривали решения таможенных органов, связанные с импортом товаров на территорию ЕАЭС. Центральным предметом разбирательств неизменно выступали вопросы правильности определения таможенной стоимости и классификации товаров, где таможня применяла корректировку стоимости или переклассификацию, приводящие к значительному доначислению платежей.

Ключевой аспект всех дел - проблема доказывания достоверности представленных сведений. Суды тщательно анализировали, насколько документы (контракты, инвойсы, платежные поручения) подтверждали заявленные декларантами данные. В двух случаях суды признали документы предпринимателей недостоверными, тогда как в третьем деле победа импортёра стала возможной благодаря альтернативной, более точной экспертизе. Процессуальная схожесть проявляется в том, что все дела прошли полный цикл арбитражного процесса - первую инстанцию, апелляцию и кассацию, причем в двух случаях из трех суды всех инстанций занимали единую позицию, что подчеркивает системную сложность

оспаривания решений таможни.

Анализ позволяет выявить несколько взаимосвязанных системных проблем. Во-первых, это конфликт между заявленной и «реальной» стоимостью товара, где таможня использует различные методы контроля - от сравнения со среднерыночными показателями до анализа цен конечных продаж. Во-вторых, наблюдается явная асимметрия в доказывании: фактически действует презумпция недостоверности данных декларанта, а бремя опровержения сомнений таможни ложится на предпринимателя. В-третьих, остро стоит проблема качества экспертиз, где разные методики могут давать противоположные результаты, что наглядно проявилось в деле, где только химический анализ по ГОСТ смог опровергнуть выводы таможенной экспертизы.

Наконец, сохраняется устойчивая асимметрия сил в споре с таможенными органами, которые обладают значительными административными ресурсами, доступом к базам данных и экспертной инфраструктуре. Как демонстрируют рассмотренные дела, успешное оспаривание решений таможни требует от предпринимателей значительных ресурсов - финансовых, временных и экспертных, включая необходимость доведения дела до кассационной инстанции и заказа альтернативных экспертиз.

В совокупности все три дела иллюстрируют системный конфликт на стыке таможенного регулирования и предпринимательской деятельности, где ключевыми проблемами остаются доказывание достоверности таможенной стоимости, риски переклассификации товаров и зависимость исхода дел от качества экспертиз. Сложившаяся практика, при которой суды в целом склонны поддерживать таможню при наличии у нее формальных оснований для оспаривания, возлагает на импортеров повышенные требования к прозрачности и безупречному документальному оформлению своих операций. Очевидно, что действующее законодательство требует внесения изменений, обеспечивающих прозрачность процессов на системном уровне.

Отдельным важным вопросом является качество и скорость исполнения экспертиз, который может быть решен созданием единых научно-технических экспертных центров, которые бы предоставляли экспертизу высокого качества на новейшем оборудовании и в соответствии с последними достижениями науки [4].

Анализ эволюции европейского законодательства о защите животных при транспортировке, в частности Регламента Совета (ЕС) № 1/2005, определяющий обязанности всех участников транспортировки одомашненных животных, и его предполагаемой ревизии, демонстрирует характерную для ЕС тенденцию к прогрессивному развитию нормативной базы, основанному на интеграции новейших научных данных, учете общественного запроса и стремлении к гармонизации высоких стандартов на всем пространстве Союза. В 2022 году Европейское агентство по безопасности продуктов питания опубликовало рекомендации, которые должны

лечь в основу обновления законодательства. Они предусматривают минимальные нормы пространства для перевозки различных видов животных, продолжительность перевозки, значение температур.

В противоположность этому, исследование арбитражной практики в рамках ЕАЭС выявляет устойчивые системные проблемы в правоприменительной деятельности, прежде всего в сфере таможенного администрирования, где наблюдается перманентный конфликт между фискальными интересами государства и законными интересами участников внешнеэкономической деятельности.

Центральным системным противоречием в области таможенного регулирования ЕАЭС выступает проблема доказывания достоверности сведений, представляемых таможенными органами. Сложившаяся практика, проиллюстрированная анализом конкретных арбитражных дел, свидетельствует о фактическом смещении бремени доказывания в сторону декларанта, что создает изначально неравноправные условия в споре с контролирующим органом, обладающим значительными административными ресурсами и широкими дискреционными полномочиями. Усугубляет ситуацию несовершенство экспертной инфраструктуры, приводящее к использованию некорректных методик и получению противоположных результатов при проведении экспертиз, что ставит исход дела в зависимость не столько от фактических обстоятельств, сколько от выбранной методики исследования.

В этой связи представляется необходимым заимствование позитивного опыта ЕС по гармонизации контрольной деятельности и применению единых стандартов, что могло бы быть реализовано в рамках ЕАЭС через разработку унифицированных методических подходов к проведению экспертиз, создание системы официальных разъяснений по спорным вопросам классификации товаров и установление четких критериев оценки достоверности таможенной стоимости. Перспективным направлением совершенствования представляется также внедрение эффективных механизмов досудебного урегулирования споров, способных снизить нагрузку на судебную систему и минимизировать издержки предпринимателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, дисбаланс в развитии правовых систем ЕС и ЕАЭС проявляется не только в различном уровне нормативной детализации, но и в фундаментально разных подходах к обеспечению правовой определенности и баланса интересов. Если ЕС демонстрирует ориентацию на создание единого, предсказуемого и эволюционно развивающегося правового пространства, то правоприменительная практика в рамках ЕАЭС указывает на настоятельную необходимость системной модернизации механизмов таможенного контроля, направленной на достижение разумного равновесия между фискальной функцией государства и созданием благоприятных условий для развития внешнеэкономической деятельности.

В контексте снижения административных барьеров и минимизации правовых рисков, ана-

логичный подход к гармонизации необходим и в смежных с таможенным контролем областях. В частности, можно констатировать настоятельную необходимость в полной интеграции систем электронной ветеринарной сертификации подконтрольных ветеринарному надзору грузов в рамках ЕАЭС либо создания единой общесоюзной программы. Реализация данной меры создаст благоприятные условия для роста товарооборота

между государствами-участниками Союза, минимизирует уровень фальсификации ветеринарных сопроводительных документов и сократит операционные издержки, связанные с документооборотом и товародвижением [5]. Этот шаг, наряду с унификацией таможенных процедур, будет способствовать формированию по-настоящему единого и прозрачного экономического пространства ЕАЭС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 августа 2025 г. по делу № А52-3047/2024. Государственная автоматизированная система «Правосудие». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения: 13.11.2025).
2. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 апреля 2025 г. № Ф03-792/2025. Государственная автоматизированная система «Правосудие». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения: 13.11.2025).
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 августа 2023 г. по делу № А56-72911/2021. Государственная автоматизированная система «Правосудие». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения: 13.11.2025).
4. Куksин И.Н., Рыжакова А.М. К вопросу о единых центрах проведения судебной экспертизы. Право и практика. 2024;3. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-edinyh-tsentrakh-provedeniya-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 13.11.2025).
5. Бараев Р.Х. Электронная сертификация и обеспечение прослеживаемости поднадзорных государственному ветеринарному надзору грузов на территории ЕАЭС. Студенты - науке и практике АПК : материалы 108-й Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 26 мая 2023 года : в 2 ч. Витебск : Витебская государственная академия ветеринарной медицины, 2023;1:126–127.

REFERENCES

1. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated August 19, 2025 in case No. A52-3047/2024. State Automated Justice System. (in Russ) <https://sudact.ru/arbitral/> (date of application: 11/13/2025).
2. Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated April 11, 2025 No. F03-792/2025. State Automated Justice System. (in Russ) <https://sudact.ru/arbitral/> (date of access: 11/13/2025).
3. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated August 24, 2023 in case no. A56-72911/2021. The State automated Justice system. (in Russ) <https://sudact.ru/arbitral/> (date of reference: 11/13/2025).
4. Kuksin I.N., Ryzhakova A.M. On the issue of unified centers for forensic examination. Law and practice. 2024;3. (in Russ) <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-edinyh-tsentrakh-provedeniya-sudebnoy-ekspertizy> (date of request: 11/13/2025).
5. Baraev R.H. Electronic certification and traceability of goods subject to state veterinary supervision in the territory of the EAEU. Students of Science and Practice of the Agroindustrial Complex : proceedings of the 108th International Scientific and Practical Conference of Students and Undergraduates, Vitebsk, May 26, 2023 : at 2 a.m. Vitebsk : Vitebsk State Academy of Veterinary Medicine, 2023; Part 1:126-127. (in Russ)

Поступила в редакцию / Received: 13.11.2025

Поступила после рецензирования / Revised: 04.12.2025

Принята к публикации / Accepted: 24.12.2025